



**BINNENGEKOMEN**  
**TEAM POSTBEHANDELING EN ARCHIVERING**  
**D.D. 04-04-2024**  
**No. 2024.01149**  
**Portefeuillehouder: Hoenderkamp**  
**Team: Beleid Maatschappelijke Ontwikkeling**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht  
Postbus 1992  
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 4 april 2024

**Betreft:** Schriftelijke vragen SP over de raadsinformatiebrief (RIB) - 'Invoering nieuwe richtlijn indicatiestelling hulp bij het huishouden per 15 april 2024' d.d. 27 maart 2024.

Geacht college,

Op 27 maart jongstleden werd de gemeenteraad middels een raadsinformatiebrief (RIB) met de titel '[Invoering nieuwe richtlijn indicatiestelling hulp bij het huishouden per 15 april 2024](#)' geïnformeerd over het voornemen om per 15 april aanstaande een nieuwe richtlijn indicatiestelling hulp bij het huishouden te gaan hanteren.

De aanleiding voor de herijking van het normenkader met betrekking tot de huishoudelijke hulp, is het feit dat onze gemeente momenteel niet adequaat kan voldoen aan haar wettelijke taken om inwoners die dat nodig hebben, zorg en steun te bieden binnen de kaders van de Wmo. Zo is er op het gebied van de huishoudelijke hulp een steeds langer wordende wachtlijst ontstaan. Dat probleem lijkt helaas onoplosbaar, ondanks dat er gezocht is naar alternatieve projecten ter verbetering, bijvoorbeeld door de inzet van PGB-constructies en het extra inzetten van studenten.

In een vorige collegeperiode werd er ook al gekeken naar nieuwe manieren van werken die uit de koker kwamen van KPMG. Ook toen was de veronderstelling dat Maastricht te ruimhartig was met het afgeven van indicaties. De Maastrichtse maat moest toen een tandje minder en zakelijker. Echter, al snel bleek dat de nieuwe, door KPMG voorgestelde aanpak om van de lange wachtlijsten af te komen juist tot méér indicaties op grond van de Wmo zou zorgen. Met andere woorden: onze stad is al streng genoeg, maar dat strengere beleid leidt niet tot een afname van het aantal rechthebbenden. Daar ligt het probleem dus niet.

En dan nu wederom een nieuw voorstel met betrekking tot de richtlijnen zoals kort omschreven in uw RIB van 27 maart jl. De aanleiding is, zoals vermeld, het terecht verliezen van een aantal rechtszaken. Het nieuwe systeem lijkt erop gericht om dit in de toekomst te voorkomen en is bedoeld om de duimschroeven aan te draaien ten aanzien van het aanvragen en ontvangen van wettelijke hulp. Wij denken hierbij direct terug aan een uitspraak van de bestuurder van Envida die onlangs bij een domeinvergadering in dit kader de wens uitsprak dat alleen mensen die het 'echt nodig hebben' nog toegang zouden krijgen tot huishoudelijke hulp op grond van de Wmo. Wij maken ons terdege zorgen over de ondertoon die hieraan

ten grondslag ligt; iets dat we ook proeven bij de het nieuwe normenkader. Het systeem kraakt en de zorgvraag groeit inderdaad, maar in plaats van de hand in eigen boezem te steken, lijkt men de problemen af te schuiven op het individu.

Er zijn andere oplossingen in den lande, maar in Maastricht kiest men anders. Men kiest in lijn met de zogenaamde sociale visie. Daaruit blijkt een groot geloof in de grote beweging van zelfredzaamheid, (het 'eigen schuld, dikke bult'-concept) veerkracht en mantelzorgers, dat ertoe leidt dat we de realiteit uit het oog verliezen. In de RIB schrijft u dat het normenkader op zichzelf geen gevolgen heeft. Wij als SP kunnen uit dit alles echter geen andere conclusie trekken dan dat het college dit nieuwe normenkader inzet om strengere toetsing te doen en ervoor te zorgen dat er minder rechthebbenden hun gelijk kunnen hallen. Dat de Wmo-medewerkers in hun processen rond indicatie en rechten op hulp en steun eerder gaan kijken naar uitsluitingsmogelijkheden. Dat per saldo minder mensen mogen instromen en de problemen vooruit worden geschoven. Men noemt dit proces 'herijking', wij noemen het 'herarming'. Naar aanleiding van uw RIB hebben we dan ook nog een aantal vragen.

1. U schrijft over verloren rechtszaken. Kunt u aangeven hoeveel er dit de laatste drie jaren zijn geweest, wat de casussen waren op welke gronden de gemeente bakzeil moest halen. Geeft het aantal gevoerde rechtszaken aanleiding tot de hier beschreven wijzigingen in normenkader?
2. U schrijft dat er al verschillende andere steden gebruik maken van systematiek van bureau BHH/KPMG. Kunt u ons aangeven welke andere steden dat zijn? Wanneer zijn zij overstapt op deze manier van werken en normeren? Wat was de aanleiding om over te stappen van systeem? Wat heeft het deze gemeenten opgeleverd in het kader van aantallen instroom, uitstroom en gevoerde rechtszaken? Is er iets te zeggen over de gerealiseerde bezuinigingen? Zijn er formele evaluaties in te zien waarbij ook de mening van cliënten en inwoners van die steden te bekijken zijn? Zijn er ook gegevens beschikbaar van hoe de desbetreffende organisaties deze wijziging achteraf zelf beoordelen en wat bijvoorbeeld de Wmo-consulenten ervan vinden. Zien zij ook vooruitgang?
3. U beweert in de RIB dat het normenkader op zichzelf geen gevolgen heeft. Voor de gemiddelde dienstverlening lost het dus niets op? Begrijpen wij dit goed? Waarom is dit extra werk voor de organisatie dan toch te rechtvaardigen?
4. U schrijft dat binnen het oude systeem de gehanteerde normtijden niet op deugdelijk onderzoek zijn gebaseerd. Dat zou dus in de nieuwe situatie wel het geval zijn. Is de veronderstelling toch sterk dat bij zogenaamd betere onderzoeken de instroom zal worden beperkt?
5. Wilt u voor ons helder maken wat volgens het college de connectie is tussen het nieuwe normenkader van Bureau HHM/KPMG en de sociale visie van ons college? U schrijft immers dat daartussen een verband zou bestaan.
6. U veronderstelt in de RIB dat de beschreven ontwikkelingen voor het college gunstig zullen uitvallen omdat de instroom zal afnemen en dat precies het doel is van de hele verandering. Kunt u dit beamen en uitleggen?



7. Kan uw college ons een breder beeld schetsen van de effecten die de invoering van dit normenkader de komende jaren zal hebben? Hoeveel geld zal de gemeente besparen met deze ingrepen in het normenkader?

Jack van Gelooven  
*Fractievoorzitter SP*